**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בית המשפט המחוזי בירושלים | | **פ 000906/05** | |
|  | |
| **לפני:** | **כבוד השופטת חנה בן-עמי** | **תאריך:** | **08/08/2005** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  | **ע"י ב"כ** | **פרקליטות מחוז ירושלים** | המאשימה |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **אברהים קיטראווי** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **וסים דראושה** | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/144b), [402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b)

[חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952](http://www.nevo.co.il/law/90721): סע' [12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1)

**גזר דין**

1. משתמה מסכת ראיות התביעה, חזר בו הנאשם מכפירתו, הודה במיוחס לו בכתב האישום, והורשע בשתי עבירות שוד בנסיבות מחמירות ונשיאת נשק (עבירות לפי [סע' 402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) ו-[144ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/144b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977) ושתי עבירות של שהייה בישראל שלא כדין (לפי [סע' 12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), התשי"ב-1952).

2. כתב האישום שבעובדותיו הודה הנאשם מייחס לו שני אישומים:

5129371

על פי האישום הראשון, במהלך חודש יוני של שנת 2003 פנה הנאשם לאחיו (להלן: גם מוחמד) והציע לו לשדוד משרד של חלפן כספים. מוחמד הסכים והשנים קשרו קשר לביצוע שוד כאמור.נ

ביום 24.6.03 יצאו הנאשם ומוחמד מביתם ביריחו ונסעו לירושלים, שם נכנסו למשרד להמרת כספים, ולאחר שווידאו שהעובדת נמצאת במשרד לבדה, כיוון מוחמד אקדח שהיה ברשותו לעברה ואמר לה לפתוח את הדלת שהפרידה בין הדלפק שמאחוריו עמדה לבין המקום בו נוהגים לעמוד הלקוחות. העובדת נבהלה, קפצה מהכסא עליו ישבה וצעקה "הצילו". מוחמד קפץ מעל הדלפק בעודו מכוון את האקדח לעבר העובדת. בנסיבות אלה ותוך שמוחמד כינה אותה "כלבה", פתחה העובדת את הדלת, והנאשם ומוחמד נכנסו אל מאחורי הדלפק.

הנאשם ניגש לעובדת, נשען עליה, חסם את פיה, ואיים עליה לבל תצעק.ב

באותו זמן פתח מוחמד את המגירות במשרד הוציא את הכסף שהיה בהן ושם אותו בתוך שקית. סך הכל הכניס מוחמד לשקית 14,338 דולר אמריקאי, 17,717 ₪, 675 לירות שטרלינג ו-410 אירו וכן נטל מספר כרטיסי חיוג לטלפון.

לאחר שסיים לאסוף את הכסף, קרע מוחמד חוט של טלפון שהיה במקום, נתן אותו לנאשם, והנאשם קשר את העובדת בידיה. כ"כ קרע מוחמד את החוט של מכונת החישוב שהיתה במקום וקשר את העובדת ברגליה.ו

בעוד הנאשם שומר על העובדת ומאיים עליה באקדח, יצא מוחמד החוצה לחפש מונית. בשלב מסוים התחלפו הנאשם ומוחמד – מוחמד נכנס אל תוך המשרד לשמור על העובדת בעודו מכוון אליה את האקדח והנאשם יצא לחפש מונית.נ

לאחר שהנאשם איתר מונית הוא קרא למוחמד והשניים ברחו מן המקום כשהשקית עם הכסף עמם. לפני שעזבו לקחו את מכשיר הטלפון הסלולארי של העובדת על מנת שלא תוכל להתקשר למשטרה.ב

במהלך כל השוד היה האקדח דרוך ובקנהו כדור.ו

לאחר השוד מסר הנאשם למוחמד 10,000 ₪ מתוך השלל ואת שאר הכסף נטל לעצמו.נ

על פי האישום השני, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, במהלך חודש ספטמבר 2003, הציע הנאשם למוחמד לשדוד חנות תכשיטים בירושלים, ומוחמד הסכים.ב

ביום 8.9.03 יצאו הנאשם ומוחמד מביתם ביריחו ונסעו לירושלים, וסמוך לשעה 12.30 הם נכנסו לחנות התכשיטים "טורקיז" ברח' יואל משה סלומון 8 בירושלים, לאחר שוידאו כי המוכרת נמצאת בחנות לבדה.ו

הנאשם ניגש למוכרת שהיתה בחודש השביעי להריונה, וביקש ממנה לראות טבעות, באמתלה שהוא מעוניין לקנות טבעת לחברתו. כשפנתה המוכרת להראות לו טבעות ביקש ממנה הנאשם כי תביא לו כוס מים. המוכרת ניגשה אל מאחורי החנות על מנת להביא לנאשם מים. או אז קפצו עליה מאחור הנאשם ומוחמד, תפסו אותה בידיים ודרשו כי תתן להם כסף. המוכרת אמרה לנאשם ולמוחמד שאין כסף בקופה, והציעה להם לקחת זהב במקום, ואולם תשובתם היתה שהם אינם מאמינים לה. תוך כך הם דחפו אותה בכוח לחדר פנימי בחנות, בו היתה כספת. לאחר שראו הנאשם ומוחמד כי אין בכספת כסף מזומן, הכניס הנאשם את ידו לכיס הג'קט שלבש, הצמיד אותה לבטנה של המוכרת, ויצר מצג כאילו הוא מחזיק אקדח. הנאשם נשבע למוכרת שאם לא תשתוק הוא יהרוג אותה. המוכרת ביקשה מהנאשם שיחוס עליה משום שהיא בהריון, ואולם הוא הושיב אותה בכוח על כסא בחדר הפנימי, קשר את ידיה ורגליה באמצעות חוטי כסף שהיו בכספת, ועל צווארה כרך סוודר אותו לבשה.נ

כל אותו זמן אסף מוחמד תכשיטי זהב מהמדפים ושם אותם בג'קט של הנאשם.

בשלב מסויים הבחין מוחמד בבעל החנות מחנה את אופנועו בסמוך לחנות וברח מהמקום. משנכנס בעל החנות פנימה הוא נתקל בנאשם וניסה לתפוס אותו. הנאשם תקף את בעל החנות, ניסה לדקור אותו בצווארו באמצעות מקדח שמצא בחנות וברח מן המקום כשבאמתחתו תכשיטים ששוויים 38,230 דולר. הנאשם נטל את כל שלל השוד לעצמו.ב

במועד ביצוע שתי עבירות השוד שהה הנאשם בישראל שלא כדין.ו

3. ב"כ המאשימה עתרה לעונש מאסר בפועל שלא יפחת משבע שנים בציינה כי הנאשם – שהינו מבוגר מאחיו – בעל השפעה וסמכות, הינו מי שהגה את הרעיון לביצוע העבירות ומי שממש שכנע והדיח את אחיו לבצען. הנאשם גם היה זה שהגה את הרעיון להצטייד בכלי נשק. עוד הפנה לכך כי חלקו של הנאשם בשוד על פי האישום השני היה גדול יותר, משנשאר בזירת השוד לקרב עם בעל החנות, ואף פצע אותו, למרות שהיתה לו הזדמנות לברוח – כמו אחיו.נ

ואף זאת – לאחר הארוע השני ברח הנאשם וחזר לישראל כדי להסגיר את עצמו רק כעבור שנתיים, משלא יכול היה עוד לסבול את התנכלויות הרשות הפלשתינאית.

עוד טען ב"כ המאשימה כי על האח הושתו 4.5 שנות מאסר בפועל גם בהתחשב בכך כי הוא הודה במסגרת הסדר טעון מיד עם תחילת ההליכים בביה"מ ולא אילץ את המתלוננות להיגרר לביה"מ ולהתעמת אתו פנים אל פנים.ב

כ"כ עתר למאסר על תנאי, פיצוי למתלוננים (שתי המוכרות ובעל החנות שהנאשם פצע אותו) ומאסר על תנאי גם על עבירות שב"ח ואלימות.ו

4. גם ב"כ הנאשם לא התעלם מחומרתן של העבירות שביצע הנאשם. יחד עם זאת ביקש להתחשב בנסיבותיו המקילות, לרבות עברו הנקי והעובדה שנזקק לכספים לצורך ניתוח לבתו. (נסיבה זניחה אם לא בלתי רלוונטית, שמכל מקום נסתרה ע"י מוחמד שאמר שהנאשם נזקק לכספים משהתארס בסמיכות זמנים לאשה אחרת).נ

הנאשם הביע חרטה על מעשיו וטען שביצע את העבירות משום שנזקק לכספים.ב

**5.** העבירות שבוצעו ע"י הנאשם הינן חמורות. אמנם אין לנאשם עבר פלילי והוא אף הביע חרטה על מעשיו, ואולם יש לזכור כי העבירות דנן בוצעו בהפרש זמן של שלושה חודשים בלבד, כשבשני המקרים הנאשם היה הרוח החיה והיוזמת. העבירות תוכננו מראש היטב, ועבור בצע כסף נכנסו הנאשם ואחיו לתחומי מדינת ישראל ללא רשיון, במטרה לבצע פשע, תוך שהצטיידו ואיימו בנשק טעון ודרוך בארוע הראשון, ובמצג כאילו הוא חמוש בארוע השני, תוך שהסבו נזקים קשים למתלוננות, שאותותיהם ניכרו בהן בעדותן בביה"מ, כשהמתלוננת בארוע השני היתה בחודשי הריונה האחרונים, וגם חלוף הזמן מאז הארוע לא היה בו כדי להקהות את הטראומה והכאב שניכרו לכל אורך עדותה.ו

יתר על כן, הנאשם גרף לכיסו שלל רב בכל אחד מהארועים. דא עקא סכומים אלו או כל חלק מהם לא הוחזר.

חומרת מעשיו של הנאשם מתבטאת אף בכך כי בארוע השני משהגיע בעל החנות למקום הוא לא ברח כאחיו, אלא בחר להתעמת עמו ופגע בו פיזית.נ

על היות הנאשם המוביל והרוח החיה מאחורי שני הארועים מלמדת גם העובדה כי מהסכומים הנכבדים שהוא גרף לכיסו במהלך שני ארועי השוד, הוא הקצה לאחיו סכומים קטנים יחסית.ב

בנוסף לכל אלו העונש שיושת על הנאשם צריך לשקף את העובדה כי בניגוד לאחיו, שהודה לאלתר וחסך זמן שיפוטי, בחר הנאשם לנהל הוכחות במסגרתן נחשפו המתלוננות לחקירות נגדיות ארוכות ומתישות, וחזר בו מכפירתו רק בתום מסכת ראיות התביעה.ו

6. בהתייחס לכל אלו אני דנה את הנאשם לעונשים דלקמן:

1. מאסר בפועל למשך שש שנים ממועד מעצרו - 4.1.05.

2. מאסר על תנאי למשך שנתיים והתנאי הוא שלא יעבור בתוך שלש שנים ממועד שחרורו מן המאסר על עבירה מסוג פשע נגד הגוף או הרכוש.

3. מאסר על תנאי למשך 3 חודשים והתנאי הוא שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שישתחרר מהמאסר עבירה לפי [חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721).

4. הנאשם יפצה כל אחד משלושת המתלוננים בסך של 10,000 ₪ כ"א.

**ניתן היום, ג' באב תשס"ה (8 באוגוסט 2005), במעמד הצדדים.**

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.**

**מותר לפרסום מיום 8.8.05.**

|  |
| --- |
| **חנה בן-עמי, שופטת** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה